

ОТЗЫВ

**официального оппонента на диссертацию Тяжлова Яна Игоревича
«Медиапросветительский потенциал кинокритики в современных
российских средствах массовой коммуникации», представленной на
соискание ученой степени
кандидата филологических наук, по специальности 10.01.10 –
журналистика**

В условиях современной медиатизации культурного пространства весьма серьезным образом возрастает роль аналитического осмысления тех процессов, которые происходят в различных сферах творчества, в том числе и в кинематографе. В подобном контексте соответствующую позицию занимает современная кинокритика. Она и стала главным предметом рассмотрения в представленной к защите кандидатской диссертации. С учетом того обстоятельства, что именно экранная продукция в виде фильмов различных типов и жанров, а также сериалов, является одним из важнейших источников наполнения нынешнего медиаконтента, тема, выбранная Яном Игоревичем для своего квалификационного исследования, представляется актуальной и важной. Ибо в современном российском кинематографе заметны существенные несоответствия как традициям функционирования кино в обществе, так и той роли, которую играют в дисфункциональности данного вида социокультурной активности те самые СМК, каковые и попали в орбиту его научного интереса. Особенно обострились связанные с кинематографом проблемы во время Года российского кино (2016), который, как предполагалось, должен быть стать переломным в изменении отношении общества и всей экранной индустрии.

Роль критики в анализе складывающихся процессов достаточно существенна и, как показывает знакомство с диссертацией Я.И. Тяжлова, необходимо актуальна. При этом научный пафос его работы справедливо сакцентирован именно на ее медиапросветительском потенциале. Что и сформулировано в

гипотезе исследования, выдвигаемой на защиту, а именно: актуальный контент и формы бытования кинокритики в современном медиадискурсе делают ее не только средством трансляции интерпретативно-оценочного содержания, но и являются источником формирования новых компетенций массовой аудитории, повышающих уровень субъектного взаимодействия с кинематографом как одной из областей современной медиасреды.

Для решения поставленной задачи автор диссертации в соответствии с канонами научной работы определил объект и предмет исследования, сформулировал цель и решаемые им задачи. Основательно он подошел и к номинации собственной методологической базы.

Стоит отметить значительный и актуальный объем эмпирической базы исследования, в которую включены не только профессиональные печатные издания, интернет-ресурсы, любительские издания о кино, сайты, сообщества профессиональных киножурналов, но и большое количество художественных, анимационных и документальных картин (всего 2234 фильма).

Структура диссертации соответствует решению тех исследовательских задач, которые поставил перед собою ее автор. Диссертация состоит из Введения, трех глав, Заключения и библиографического списка использованной литературы, который насчитывает 154 позиции, включая также литературы на иностранном языке. К тексту даны также 3 приложения.

Введение соответствует всем канонам подобного элемента структуры научного исследования, в его тексте присутствуют: обоснование актуальности диссертационной темы, определения объекта и предмета исследования, его цели и задачи, описания эмпирической, теоретической и методологической базы диссертации, формулируются положения, выносимые на защиту и аргументируется научная новизна работы.

В главе первой «Теоретико-методологические основания исследования массмедийных характеристик кинематографа» автор рассматривает кинематограф как коммуникативную систему, обладающую уникальными

средствами репрезентации действительности. Подобный подход к анализу исследователь использует в рамках структурно-семиотических принципов анализа теоретических норм и положений.

Диссертант последовательно и убедительно постулирует свои выводы и результаты рассмотрения кинематографа как явления массовой культуры и сферы массмедиа (параграф 1.1). Далее автор анализирует специфику репрезентации действительности в кино (параграф 1.2) и манипулятивные возможности массового кинематографа (параграф 1.3). Что позволяет исследователю выделить пять риторических комплексов современного кино: ужас, эротика, нравственно-психологическая коллизия, смех, насилие.

Данный момент исследования представляется одним из ключевых, так как методически предопределяет проблематику функционирования современной кинокритики, вынужденной вольно или невольно считаться с ее контекстуальным воздействием не только на публику, но и на самих создателей.

Логика развития исследования выводит автора диссертации на содержание **второй главы «Кинокритика в реалиях современной медиасреды».**

Генеральным трендом данной части диссертации автор видит актуальные проблемы развития современной кинокритической мысли в реалиях функционирования нынешней системы СМИ.

При этом диссертант, соблюдая научные традиции и принцип историзма, намеренно обращается в параграфе 2.1 к формированию отечественной критической традиции в XIX веке. А уже в следующем параграфе 2.2 «Актуальные проблемы развития современной российской кинокритики» он перебрасывает логический мост в начало XXI века, чем по-своему полемически обостряет восприятие собственного диссертационного текста. Поэтому вполне закономерным выглядит и появление параграфа 2.3, посвященного ключевым тенденциям функционирования современных медиа и детерминируемых ими особенности развития современной российской кинокритики.

Наиболее филологическим в контексте исследуемой автором темы является параграф 2.4 «Структурно-семиотическая специфика современных медиатекстов, посвященных кино». В нем не только приводятся необходимые для доказательства постулатов цитаты и примеры, но и вводится в оборот такой важный термин как «объяснительная журналистика», коррелирующий с реальной практикой создания и распространения через СМК современных кинокритических текстов. Примером такого типа работы с эмпирическим кинематографическим материалом является формат «listicle». Иными словами, составление различных списков, рейтингов, топов и т.п.

Концептуально и методически важной для научного веса диссертации является глава третья **«Медиапросветительское содержание кинокритики как фактор формирования медиакомпетентности»**. Содержание этой части исследования актуализирует всю работу в целом, вводя ее в дискуссионный научный дискурс относительно вариантов и перспектив развития медиаобразования и медиапросвещения. При этом исследователь четко дифференцирует каждый из этих терминов. Этому посвящен параграф 3.1. Далее в параграфе 3.2 закономерно следует анализ медиаобразовательных парадигм и медиапросветительских ресурсов в зависимости от различных этапов общественного развития нашей страны. Проанализировав в параграфе 3.3 влияние информации о кино на то, как воспринимается тот или иной фильм аудиторией, исследователь выходит в следующем параграфе (3.4) на формулирование медиапросветительских задач современной кинокритики. Подобная логика изложения собранного и проанализированного автором материала эмпирического и теоретического характера позволяет говорить о вполне ощутимой вероятности продолжения исследовательской разработки заявленной диссертантом темы.

В Заключении подводятся основные итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы, подтверждающие выдвинутую гипотезу диссертации.

Следует признать, что сделанные выводы логично вытекают из представленного научного текста, они обоснованы и коррелируют с общими тенденциями современной научной мысли, посвященной исследованиям медиакоммуникаций и месту кинематографа в системе медиа. При этом они структурированы и последовательны в своей доказательности, исходя из анализа привлекаемого эмпирического материала.

Вместе с тем, хотелось бы высказать некоторые замечания к тексту представленной диссертации, которые требуют дополнительных комментариев со стороны ее автора.

1. На наш взгляд, было бы нелишним обозначить хронологические рамки исследования, которые явочным порядком по умолчанию наличествуют в тексте исследования. Это 2010-2016 гг. Однако автор вполне справедливо выходит за их пределы, обращаясь то к работам В.Г. Белинского, то к кинематографической продукции 1990-х годов. В последнем случае очевидно, что условия функционирования кинокритики были совершенно иными, чем в нынешних условиях.
2. Положения (всего их четыре), выносимые на защиту, выглядят излишне развернутыми, более воспринимаемые как аннотации будущих направлений исследования нежели изложение тезисов и идей диссертации. В принципе подобная задача решается чисто редакторскими приемами в отношении представленного текста.
3. Справедливо возводя генезис современной отечественной кинокритики к традициям XIX века, диссертант проходит мимо такого важного этапа в становлении данного направления критики как советский период. Тем более, что в эти годы (1920-1980-е гг.) как раз и выявляется медиапросветительский потенциал данного вида деятельности.

4. Признавая перспективность развития темы представленного исследования в будущем, все же отметим то обстоятельство, что за пределами рассмотрения его автора остался такой сегмент медийной индустрии как сериальное кино. Очевидно, что сегодня оно один из существенных объектов внимания аудитории и анализа кинокритики. И соответственно требует анализа и изучения.
5. В тексте диссертации наличествуют значительное количество отсылок к таким авторитетным исследователям как Т. ван Дейк, Ч. Пирс и даже «иностранный» ученый А. Прохоров. Против этого не может быть возражений. Однако, на взгляд рецензента, автор излишне доверяет такому теоретику как Д.Б. Дондурей. Тем более, что он на практике никоим образом не является успешным менеджером в сфере киножурналистики.
6. Трудно согласиться с некоторыми утверждениями исследователя относительно некоторых частных в истории и современной практике кинематографа. Например, на стр. 70 он утверждает, что «Обыкновенный фашизм» Михаила Ромма - яркий пример пропагандистского кино. И буквально рядом (на стр. 71) следует утверждение о том, что жанровые ленты (триллер, боевик, комедия) редко становятся лидерами кассовых сборов. Назовем, лишь примеры из истории советского кино – «Холодное лето 53-го года», «Пираты XX века» и «Бриллиантовая рука» - которые опровергают данное суждение.

Все высказанные замечания не носят принципиального характера, а, скорее, вызваны желанием рецензента помочь диссертанту в дальнейшем исследовании столь актуальной и перспективной темы, в которой он, судя по представленному тексту, достиг конкретных и логически обоснованных научных результатов.

Диссертация Я. И. Тяжлова – это самостоятельный, оригинальный труд, вносящий определенный вклад в комплекс филологических и журналистских наук. Автореферат и опубликованные научные материалы (в том числе в изданиях из списка ВАК) в полной мере отражают содержание проведенного исследования.

Полагаю, что диссертация Тяжлова Я.И. «Медиапросветительский потенциал кинокритики в современных российских средствах массовой коммуникации», отвечает всем требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» Высшей аттестационной комиссии РФ, а ее автор – Тяжлов Ян Игоревич – заслуживает присвоения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

КОНТАКТНЫЕ ДАННЫЕ:

Ильченко Сергей Николаевич -

доктор филологических наук по специальности журналистика 10. 01.10

(диплом: серия ДДН № 024221, решением ВАК Министерства образования и науки РФ, приказ от 24 июня 2013 г. № 293/нк-6);

ученое звание: доцент кафедры телерадиожурналистики Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета утверждено Приказом Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки РФ от 21 июня 2006 года (№ аттестата доцента: ДЦ № 001466).

Должность и место работы: доцент кафедры телерадиожурналистики Института «Высшая школа журналистики и массовых коммуникаций» Санкт-Петербургского государственного университета.

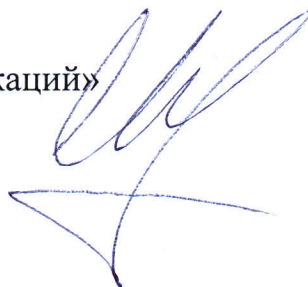
Адрес места работы: Россия, 199034, Санкт-Петербург, Университетская
Набережная, 7-9.

Телефон служебный: +7-812-363-61-11, доб. 34-35. 34-36

e-mail места работы: tvr@jf.pu.ru

web-сайт места работы: Http: // spbu.ru

Доктор филологических наук,
доцент, доцент кафедры телерадиожурналистики
Института «Высшая школа
журналистики и массовых коммуникаций»
СПбГУ



С.Н. Ильченко

28.04.2017 г.

Личную подпись

ЗАКОННО

ЗАМЕСТИТЕЛЬ НАЧАЛЬНИКА
УПРАВЛЕНИЯ КАД



Краснова Е.И.

28.04.2017